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# Úvod

Čtenář vaší práce neví, co chcete zkoumat. Neví ani proč to chcete zkoumat. V teoretické čísti vaší práce se to nedozví, jelikož tam si připravujete teoretické zázemí, ale o svých úmyslech mlčíte. Jedinou indicií je název práce, což je poněkud chudý zdroj informací. Právě k tomu zde je úvod. V úvodu obvykle najdeme tyto informace:

1. Co vás přivedlo ke zkoumání tohoto jevu? V úvodu můžete být maličko osobnější než v jiných sekcích práce, ale určitě nebuďte familiární. Úvod můžete psát v jednotném čísle, ač na dalších stránkách dáte přednost plurálu autorskému.
2. Zhruba co se pokoušíte zjistit. Pokud jde o příliš složitou hypotézu, není potřeba váš úmysl popisovat do nejmenších detailů. Rozhodně se ale nesmí stát, že čtenář zjistí vaše úmysly až ve výzkumné části.

Délka úvodu se obvykle pochybuje mezi jednou a dvěma stranami. Bývá úměrná délce práce. Úvod není jen formalita ale nezbytná součást textu. Bez dobrého úvodu čtenář tápe. Ač je úvod umístěn na začátku práce, obvykle jej autor sepisuje až v pozdějších fázích svého díla.

Než práci vytisknete, ujistěte se, že číslo stránky, na které je nadpis „úvod, je liché! Pokud není, rozdělte poděkování a četné prohlášení na dvě separátní strany.

# Teoretická část

## Úprava textu

Tvrzení „*obsah je víc než forma*“ zní rozumně a asi by se pod něj podepsal kde kdo. Bavíme-li se však o hodnocení kvality diplomových prací, pravda je mnohem blíž úplnému opaku. Sebeoriginálnější myšlenky podané neuspořádaně a nevzhledně s přemírou typografických chyb vzbudí i v erudovaném čtenáři pocit, že jde o dílo autora hloupého, nepořádného a nesvědomitého, který se nikdy nenaučil používat počítač. A co hůř, čtenář vaší práce možná ani erudovaný nebude a ač to nepřizná, vašemu tématu pořádně neporozumí. Tehdy mu nezbude nic jiného než svůj dojem postavit na úhlednosti vaší práce, hezkém slohu a skvěle zvládnuté typografii.

Z toho pramení účel této šablony. Použijete-li ji, a dodržíte-li všechna doporučení, která obsahuje, žádný oponent vám nebude moci vytknout nevzhlednost či nepřehlednost, což jsou snad nejčastější dvě výtky, které u obhajob slyšíme. Použití této šablony není povinné, ale v případě, že to neuděláte, nebudu jakýmkoli způsobem revidovat formální zpracování vašeho textu, alespoň co se týče jeho uspořádání a typografie.

Chcete-li tuto šablonu použít, začnete těmito kroky:

1. Nainstalujte si MS Office 365. Má na ně zdarma nárok každý student UP. [Podrobnosti najdete zde](https://wiki.upol.cz/upwiki/Microsoft_Office_365_ke_stazeni_zdarma). Nepoužívejte Open Office ani nějaké historické verze MS Office – můžou se chovat poněkud nevyzpytatelně.
2. Stáhnete si Manuál pro psaní diplomových prací (odkaz je na [této stránce](https://psych.upol.cz/studentum/studium/manual-pro-psani-kvalifikacnich-praci/)). Na rozdíl od této šablony, jde ale o závazný dokument, silně proto doporučuji jeho prostudování.
3. Přečtěte si tuto šablonu, vymažte texty vepsané do jednotlivých kapitol a místo nich vepište své vlastní texty. Pokud se vám nechce něco mazat, můžete si tuto šablonu stáhnout [prázdnou zde](http://dostal.vyzkum-psychologie.cz/soubory/sablona_prazdna.docx).

### Styly

Logika formátování textu v programu MS Word se opírá o takzvané styly. Kliknete-li na tlačítko domů, uvidíte tam zřejmě již důvěrné známý boxík Písmo, kde můžete měnit velikost, barvu, zarovnání atd. Při psaní této práce jej používat nebudete téměř vůbec. Každý kousek textu, co napíšete, má svou úlohu, a jeho formátování je této úloze podřízeno. Existuje tedy jen konečný počet formátů, které byste mohli chtít používat. Právě k tomu zde jsou styly.

Pod záložkou Domů se skrývá kromě Písma i boxík Styly. Chcete-li aby některý řádek vašeho textu byl formátovaný jako nadpis, nebudete mu měnit velikost atp., ale označíte jej a klinete na *Nadpis 1*. Budete-li chtít vytvořit seznam s odrážkami, označíte příslušné odstavce a klinete na *Seznam s odrážkami*. A tak podobně. V této šabloně jsem nadefinoval tyto styly:

* **Normální** – toto je základní styl, který má většina odstavců. Na zkoušku označte tento odstavec a klikněte na tlačítko *Normální*. Takhle vypadá.
* **Nadpis 1** – Nečíslované nadpisy velkými písmeny. Hodí se na označení teoretické a výzkumné části, seznamu literatury, příloh atd.
* **Nadpisy 2-5** – Označují kapitoly a podkapitoly Vašeho textu. Jsou automaticky číslované (kromě pětky, ta už čísla nemá a ani se nezobrazuje v obsahu).
* **Seznam s odrážkami** – Pro označení výčtů. Zrovna teď na něj koukáte. Je jím formátován tento seznam.
* **Číslovaný seznam** – Když chceme zdůraznit rozsah nebo pořadí našeho seznamu. Když tento seznam použijete vícekrát, nejspíš se začne propojovat a druhý seznam začne u čísla, kterým ten předchozí skončil. Tuto vlastnost snadno odstraníte tím, že pravým tlačítkem kliknete na první číslo nového seznamu a vyberete možnost *Znovu začít od 1*.
* **Citát** – bude vysvětlen v části o citacích.
* **Popisek nad** – Bude vysvětlen v části o tabulkách.
* **Poznámka pod** – Bude vysvětlena v části o tabulkách.
* **Tabulka** – Stejně jako předchozí.
* **Vaše další styly** – Nikdo vám nebrání si dodefinovat vlastní styl, pokud pro něj najdete uplatnění. Většina prací by si však měla vystačit s výše uvedeným.

#### Výjimky ze stylů a úpravy stylu

Samozřejmě že narazíme na situaci, pro kterou nemáme definovaný styl. Třeba výše uvedený seznam stylů začíná vždy tučným písmem, což není vlastnost stylu. Jde o jakousi výjimku. Dělá se jednoduše tak, že textu sice dáte určitý styl, ale pak v něm provedete nějakou dodatečnou změnu pomocí boxíku Písmo nebo Odstavec. Na výjimkách není nic špatného, ale používejte je s rozmyslem a stejným způsobem v celá práci. Jejich přemíra by poškodila její vzhlednost.

Pokud nějaký styl neodpovídá vašim představám (třeba chcete zmenšit velikost nadpisů atp.), změňte jej. Kliknete pravým tlačítkem na název daného stylu v boxíku Styly a vyberte možnost změnit. V novém okně se objeví tlačítko Formát, které vám umožní nastavit veškeré parametry tohoto stylu dle vašich přání. Změny se automaticky promítnou na všech místech vaší práce, kde daný styl již byl použit.

### Typografická pravidla

Typografie, tedy úprava sázeného textu, je studenty podceňovaná. Ve skutečnost stojí na stejné úrovni jako gramatika a její nezvládnutí je podobnou vizitkou, jako byste si pletli tvrdé a měkké í. Zmíním zde ve stručnosti několik poznatků, které dělají studentům potíže.

Velkým pomocníkem nám bude tlačítko v pravém horním rohu boxíku Odstavec. Je na něm symbol ¶ a jeho funkcí je zobrazit i jinak neviditelné znaky. Když na něj kliknete, uvidíte místo mezer tečky, místo tabulátorů šipky, místo konců odstavců značky ¶ a mnoho dalšího. Kdykoli, když se váš text bude chovat divně anebo si jednoduše budete chtít zkontrolovat, jestli jste někde nenechali nějaké neviditelné znaky, klikněte na něj.

**Dvě mezery vedle sebe jsou chyba**. Nikde v celé práce by se proto neměla tato sekvence vyskytovat. Pro kontrolu občas zmáčkněte Ctrl + F (hledat) a do kolonky pro hledání vepište dvě mezery. Pokud jste nějaký výskyt našli, odstraňte jej.

**Dva konce odstavce (entery) za sebou jsou chyba**. Pokud potřebujte pod nějakým odstavcem více místa zřejmě máte nevhodně nastavenou hodnotu „mezera za“ v používaném stylu. Dvou enterů se výjimečně dopustit můžete, ale pokud možno se tomu vyhněte. Chcete-li zkontrolovat, jestli někde v práci máte dvojí odenterování, zadejte do kolonky hledat ^p^p. (V některých případech, jako je formátování titulní stránky, se několikanásobnému odenterování nevyhnete, případně to můžete řešit použitím Ctrl + Shift + Enter, které produkuje zalomení řádku.) Pokud se vám nelíbí, že nějaké nadpis je umístěný na konci stránky a pod ním jsou jen třeba dva řádky, neřešte to přidáním enteru. Místo toho přidejte odstavečku vlastnost *Svázat řádky*.

**Pomlčka není totéž, co spojovník**. Pomlčka spojuje obvykle dvě části věty, je z obou stran obklopená mezerami a vypadá takto: – . Spojovník k sobě pojí dvě části slova (třeba při podmiňování: „platí-li“). Oba symboly se píšou stejnou klávesou a pokud neuděláte chybu v mezerách, Word sám rozhodne, jestli pomlčku nahradit za spojovník nebo ne.

Při **psaní procent**, mají zápisy 10 % a 10% jiný význam. Psáno zvlášť (10 %) se čte „*deset procent*“. Psáno dohromady (10%) se čte „*desetiprocentní*“. Nezaměňujte.

A ještě dva body, které nesouvisí s tím, jak práci píšete, ale s jejím tiskem. Nevím, kam jinam je umístit:

**Svou práci tikněte jednostranně**. Manuál sice připouští i oboustranný tisk a jistě to je ekologičtější a ekonomičtější, ale je zde několik dobrých důvodů si pár korun připlatit a jeden neduživý smrček obětovat navíc. Útlé práce působí dojmem, že obsahují méně textu a že jsou měně kvalitní. Tento efekt je sice iracionální, ale překvapivě silný. Oboustranný tisk proto použijte pouze v případě, že potřebujete zakrýt fakt, že vaše práce je nepřiměřeně rozsáhlá (tzn. má více než 100 stran). Pokud to uděláte, je potřeba změnit okraje stránek na rozdílné pro sudé a liché stránky.

**Číslování stran tradičně začíná lichým číslem**. Když se ale koukneme na tuhle šablonu, tak Obsah (tj. první číslovaná kapitola) má číslo 4, tedy sudé. Řeší se to buď tak, že se před obsah vloží jedna prázdná strana nebo tak, že se poděkování vloží až na třetí stránku (tedy na jinou stránku, než je ta s podpisem autora). Toto zkontrolujte až těsně před tiskem práce, jelikož délka obsahu se v průběhu práce bude měnit.

### Pár slov o citacích

Nebudu se zde rozepisovat o pravidlech pro citování, jelikož toto téma je v literatuře (zejména v manuálu) pokryté dostatečně. Připomeňme jen několik faktů.

Chcete-li určitou pasáž vašeho testu opatřit odkazem na autora, umístěte závorku s jeho jménem a rokem dovnitř věty, tedy před tečku. Mohlo by to vypadat třeba takto (Dostál, 2017).

Pokud citujete doslovně několik slov či větu, použijte uvozovky a kurzívu a nezapomeňte uvést přesné číslo stránky. Doslovné citace obecně vypadají velmi pěkně, používejte je. Vzbudíte tím pocit, že do rozhovoru se čtenářem přizýváte další hlasy, kterým můžete naslouchat. Ač i zde se můžeme dopustit chyb. Porovnejte toto:

Ackerman (2011) zaujímá v tomto ohledu vyhraněnější stanovisko a označuje tyto osobnostní rysy za „*sociálně toxické a neakceptovatelné bez ohledu na kontext či sociální prostředí*“ (str. 11). Toto je dobře použitá doslovná citace. Naopak: Dle Plhákové (2003, str. 115) „*sluch je vedle zraku zřejmě nejdůležitějším lidským smyslem*“. Toto je nadbytečné až trapné – citujete banalitu, u které navíc není žádný důvod, aby byla vyřčena hlasem nějaké autority.

Pokud je doslovná citace delší, tzn. v rozsahu několika řádků, věnujte jí vlastní odstavec, který budete formátovat stylem *citát*. Výsledek by mohl vypadat třeba takto:

„U dětí, pocházejících z rodičů, porušením nervové soustavy ztížených, musíme ve škole jaksi individualisovati, totiž přizpůsobiti duševní práci tomuto poměru, poněvadž víme, že na půdu dědičně takto nepravidelnou silnější duševní práce hlavně v útlém věku zhoubně může účinkovati a k vývoji nemocí nervových přispěti.“ (Janovský, 1910, str. 13).

 Zde se do nějaké míry odchyluji od doporučení APA, která nepoužívá uvozovky ani kurzívu, pokud citaci umístí do speciálního bloku. Konečné rozhodnutí je samozřejmě na autorovi diplomové práce.

### Uspořádání kapitol a odstavců

Pochopení hierarchické sktruktury kapitol a podkapitol studentům problémy nedělá, přesto zmiňme několik postřehů, které můžou kvalitu prací ještě o něco vylepšit.

 **Po každém nadpisu musí následovat text nikoli další nadpis nižší úrovně**. Výjimkou jsou jen nadpisy Teoretická a Empirická část, které jsou na zvláštních stranách. Ideální struktura je takové, když po nadpisu dané kapitoly následují několik řádků obecného povídání, které čtenáři pomůže udržet nit a dá mu pocit, že ví, proč tu tato kapitola je, respektive, jak důležité/zajímavé téma mu budu předestřeno. Teprve potom je možné vložit podnadpis, který třeba uvozuje podkapitolu o historii tématu, obecném ukotvení atd.

Nehezky vypadá když kapitola obsahuje pouze jednu podkapitolu (a nedej bože tato podkapitola obsahuje jedinou podpodkapitolu). Máte-li na vybranou, **vždy kapitolu vyplňte nejméně dvěma podkapitolami**.

## Psaní teoretické části

Teoretická část má dva cíle. Prvním je překvapivě banální: teoretická číst má prokázat, že student umí psát odborný text. Druhým cílem je seznámit čtenáře s odbornou diskuzí na téma, kterému zasvětil svou práci. Kdyby zde byl pouze druhý cíl, teoretická číst by mohla být mnohem kratší, hutnější a méně obecná.

Podoba teoretické části je poměrně variabilní. Ve většině případů ji však můžeme rozdělit do tří kapitol. Je to velké zjednodušení, ale většina diplomových prací zkoumá vztah mezi nějakým A a B. Kdyby třeba téma práce bylo „*Aktivace sociálních stereotypů pomocí primingu*“, pak by A představovalo sociální stereotypy a B by byl priming. Kdybychom zkoumali „*Sebevražednost v období adolescence*“. Pak by A bylo téma sebevražd a B období adolescence. První kapitolu teoretické práce pak zasvěťte konstruktu A. Druhou část práce konstruktu B. A třetí číst jejich spojení. (Pokud existuje nějaké C, pak pochopitelně před oním spojením bude ještě jedna kapitola, ale pozor ať místo diplomové práce napíšete disertaci.)

Kapitoly A a B slouží především prvnímu cíli. Budou proto připomínat učebnici nebo seminární práci. Ukážete v nich, že jste toho hodně o daném tématu četli a že o něm dokážete uceleně a přehledně pohovořit. Chcete-li se chvástat tím, jak jste sečtělí, text prošpikujte obrovským množstvím citací. V této části můžete citovat i učebnice, ale hezčí dojem dělá, když se odkážete na monografie či (souhrnné) články. Nikdy necitujte Wikipedii.

Řada autorů v těchto kapitolách sklouzne ke stylu „slovník“, kdy místo plynulého textu jen vedle sebe naskládají nesouvisející krátké podkapitoly. Vyhněte se tomu – pomocí úvodních odstavečků a logického řazení textu jednotlivá témata propojte do souvislého vyprávění.

Třetí kapitola, kde propojujete A a B, se od předešlých dvou liší. Její účel je vytvořit teoretické zázemí pro váš výzkum. V této kapitole už není místo pro učebnice a většina zdrojů by měla být pokud možno aktuálních. Hlavním pomocníkem vám budou databáze odborných článků, kde najdete texty souvisejících výzkumných studií. V této části se už nezabýváte obecnostmi, ale prezentujete zjištění, ke kterým se dobrali jiní autoři, kteří si pokládali podobnou otázku, jako vy. Tato kapitola je odrazovým můstkem k vašemu výzkumu a po jejím přečtením musí viset ve vzduchu otázka, kterou se pokusíte pomocí vašeho výzkumu ověřit.

Než mi pošlete teoretickou část k revizi, zamyslete nad těmito dvěma body:

* Pokud vaše teoretická část obsahuje nějaký odstavec, ve kterém není ani jediná citace, zřejmě jste něco udělali špatně.
* Pokud teoretická část obsahuje stránku, na které citujete jediný zdroj, tak nejspíš někoho vykrádáte.
* Pokud vaše teoretická část má méně než 20 stran, něco jste zapomněli.

# Výzkumná část

## Výzkumný problém

Tohle je nejdůležitější místo celé diplomové práce, její duše a srdce. Ostatní kapitoly jsou s trochou nadsázky jen obalem této pasáže. Zde čtenáři představíte se všemi detaily problém, který chcete vyřešit, otázku, na kterou chcete dát odpověď. Kvůli tomu, co zde předestřete, vlastně celá práce vznikla.

Díky poslední kapitole teoretické části se vy i čtenář už dobře orientujete v odborné diskuzi na zvolené téma. Vezměte poznatky vašich kolegů z časopisů navažte na ně (třeba i kriticky) a položte na stůl váš vlastní argument, nápad, teorii. Nebojte se s autoritami nesouhlasit a přemítat nad správností jejich úvah. **V této kapitole musí být jasně a nezastřeně řečeno, jakou hypotézu (nebo otázku) budete na následujících stranách ověřovat.**

U slova hypotéza se na chvíli zastavme. Nenechte se svázat statistickými hypotézami nebo pojmy jako operacionalizace. V tuto chvíli napište své předpoklady, tak, jak je myslíte a jak je váš čtenář pochopí. Výzkumná hypotéza je něco jiného než statistická hypotéza, která je již přizpůsobena postupu, kterým bude testována.

## Typ výzkumu a použité metody

Jaký design jste zvolili k tomu, abyste našli odpověď na otázku z kapitoly Výzkumný problém? Je to experiment nebo jde o deskriptivní, korelační studii?

Pokud jde o experiment, popište jeho design. Jestli je hodně spletitý, můžete mu vyčlenit zvláštní kapitolu. Pokud o experiment nejde, popište, jaké charakteristiky jste se rozhodli sledovat na výběru z jaké populace. Zatím však nepopisujte výzkumný soubor ani proces sběru dat – na to je vyhrazena zvláštní kapitola. Můžete pojmenovat psychodiagnostické testy, které jste použili s poznámkou viz dále.

### Testové metody

Ve většině diplomových prací měříme nějaké duševní charakteristiky účastníků výzkumu. Nejčastěji k tomu používáme již vydané testy, nebo tesy zveřejněné v odborných článcích. Všechny použité testy zdokumentujte v této části. Každé metodě vyhraďte jednu podkapitlu, ve které uvedete, kdo je autorem testu, z jaké teorie vychází, kolik má test položek, a jaký formát položky mají atd.

Pokud jde o vydanou testovou metodu, pak není volně šiřitelná a vy nesmíte (ani v přílohách) zveřejnit její plné změní. Silně ale doporučuji pro každou metodu do textu zařadit tabulku, která přehledně dokumentuje význam každé škály, jednu či dvě ukázkové položky a vnitřní konzistenci uvedenou autory testu (najdete v manuálu metody).

Níže uvádím předlohu pro inventář NEO. (Pokud přesně tento inventář používáte, text nekopírujte! Systém theses by jej označil jako plagiát. Převyprávějte jej.)

Pokud jste ve výzkumu požili nějaký test vlastní konstrukce, věnujte mu taky krátkou kapitolu. Pokud jej prezentujete nikoli jako několik doplňujících otázek, ale jako opravdový test, měli byste mu vyhradit ještě jednu samostatnou kapitolu v části Práce s daty a její výsledky, kde prozkoumáte a zdokumentujete jeho psychometrické kvality.

#### Inventář NEO FFI

Pětifaktorový model osobnosti představuje v současnosti jedno z nejuznávanějších rysových pojetí osobnosti. Tento model byl zkoumán již před více než půl stoletím (Fiske, 1949), avšak svou výsadní pozici si vydobyl teprve v posledních dvou desetiletích. Jeho největší předností, díky které v popularitě předčil Cattellův šestnáctifaktorový model i Eysenckův trojfaktorový model, je především jeho přirozené kódování v běžném jazyce. Pětifaktorová struktura osobnosti byla formulována na základě analýzy adjektiv vhodných k popisu duševních vlastností jedince a její platnost se potvrzuje v řadě jazyků včetně češtiny (Hřebíčková & Urbánek, 2001).

Costa a McCrae, kteří vytvořili pětifaktorový inventář, jehož českou adaptaci v našem výzkumu používáme, tyto faktory označují jako neuroticismus, extraverze, otevřenost vůči zkušenosti, přívětivost a svědomitost. Další výzkumy prokazují, že tyto obecné dimenze osobnosti lze dělit na řadu dalších facet (viz Hřebíčková, 2004). Dotazník NEO-FFI se skládá z šedesáti položek, které se po dvanácti skládají do výše jmenovaných škál. Testovaná osoba u každé položky vybírá, do jaké míry ji předložené tvrzení vystihuje na pětistupňové škále 0 – vůbec nevystihuje, 1 – spíše nevystihuje, 2 – neutrální, 3 – spíše vystihuje, 4 – úplně vystihuje. Přibližně polovina položek je skórovaná v obráceném pořadí (inverzně). Stručné popisy jednotlivých škál a typické položky shrnuje tabulka 1.

**Tab. 1:** Škály a ukázkové položky inventáře NEO FFI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| škála | popis škály a ukázka položek | α |
| neuroticismus | Představuje doplněk emoční stability. Jedinci se zvýšeným skórem mají tendenci k silnému prožívání nepříjemných pocitů, hůře snáší zátěž, jsou psychicky nevyrovnaní a náchylní k vyčerpání.* *Pokud jsem vystaven(a) velkému stresu, mám občas pocit, že se zhroutím.*
* *Obvykle si nedělám starosti. (inverzní)*
 | 0,81 |
| extraverze | Extravertované jedince lze charakterizovat jako společenské, hovorné, aktivní, optimistické. Škála souvisí s kvalitou i kvantitou interpersonálního kontaktu* *Mám rád(a) kolem sebe mnoho lidí.*
* *Často mám pocit, že překypuji energií.*
 | 0,81 |
| otevřenost vůči zkušenosti | Otevřenost souvisí se zvídavostí, tendencí vyhledávat nové zážitky, bohatou fantazií nekonvenčním vystupováním. Škála mimo jiné také souvisí s estetickým cítěním.* *Toužím po poznání a vědomostech.*
* *Neměním vyzkoušené způsoby, jak něčeho dosáhnout. (inverzní)*
 | 0,67 |
| přívětivost | Přívětiví jedinci jsou kooperativní, neradi soupeří, jsou soucitní, altruističtí a předchází konfliktům. Negativní pocity nedávají zřetelně najevo.* *Snažím se být zdvořilý(á) ke každému, s kým se setkám.*
* *Raději bych s ostatními spolupracoval(a) než soupeřil(a).*
 | 0,72 |
| svědomitost | Svědomitost charakterizuje vztah k práci. Vysoký skór značí spolehlivost, píli, pevnou vůli, ale i ambice a tendenci stanovovat si vysoké cíle.* *Pokouším se o splnění všech svěřených úkolů s maximální svědomitostí.*
* *Mám přesně vymezené cíle a pracuji systematicky na jejich dosažení.*
 | 0,80 |

Pozn.: Ve sloupci α jsou uvedeny hodnoty koeficientu reliability (Cronbachova α) uvedené v příručce k metodě (Hřebíčková & Urbánek, 2001).

### Formulace hypotéz ke statistickému testování

Existuje víc cest, jak ověřovat platnost vašich předpokladů, ale dá se čekat, že sáhnete po testech nulových hypotéz. Už proto, že prakticky s jinými nástroji jsme se během studia neseznámili. Pro účely testování statistické významnosti operacionalizujte vaše otázky a předpoklady do podoby statistických hypotéz. Ač jde vlastně o páry hypotéz (nulová a alternativní), uvádějte pouze alternativní hypotézu. Výsledek by mohl vypadat třeba takto:

* **H1:** Mezi skórem E testu PFT a koncentrací testosteronu ve slinách existuje statistická závislost.
* **H2:** Jedinci frustrovaní úlohou zrcadlového kreslení používají vyšší počet negativně emočně nabitých slov při psaní povídky než jedinci, kteří takto frustrovaní nebyli.
* **H3:** Studenti psychologie skórují na škále psychoticismu testu EPI výše ve srovnání se zdravou dospělou populací.
* **H4**: Praktikovaná metoda meditace ovlivňuje výsledek, kterého jedinec dosáhne na škále všímavosti.

Problematické nebo dokonce chybné by byly následující hypotézy:

* **~~H5~~**~~: Muži a ženy se neliší ve výsledku testu distribuce pozornosti.~~

Problém je v tom, že toto je nulová hypotéza. Statistický test nemůže nikdy potvrdit platnost nulové hypotézy – výsledkem vašeho výzkumu by tedy mohlo být jen to, že jste se mýlili (nulová hypotéza byla zamítnuta) anebo že nemůžeme rozhodnout (nenašli jsem dost důkazů k zamítnut nulové hypotézy). Tedy buď neúspěch nebo neúspěch.

* **~~H6:~~** ~~Osobnostní profily získané pomocí inventáře PSSI u učitelů s dobrým hodnocením se liší od osobnostních profilů učitelů se špatným hodnocením.~~

Zde jsou hned dva problémy, ač oba odstranitelné. První je ten, že dobré a špatné hodnocení musí být vyjádřeno přesněji. To by šlo spravit třeba poznámkou (třeba pod čarou), která by pojem dobré a špatné hodnocení operacionalizovala. Druhý je takový, že se jedná o složenou hypotézu. Řešení, kdybychom srovnávali dvě skupiny respondentů zvlášť na každé škále PSSI pomocí t-testu, a hypotézu zamítli, pokud bychom našli jediný statisticky významný rozdíl, by vedlo k enormnímu zkreslení hladiny významnosti, na které test provádíme. Ač by toto bylo možné řešit pomocí Bonferroniho korekce nebo Hotellingova testu, doporučuji zvýšenou obezřetnost. Řada čtenářů by postup nemuselo pochopit, a nakonec i v manuálu je (nesprávně) uvedené, že u složených hypotéz nelze rozhodnout o pravdivosti.

* **~~H7:~~** ~~Reliabilita testu ToH není rovna nule.~~

Toto je nevhodné použití testu statistické významnosti. Zde bych vůbec hypotézu nepoužil, ale jednoduše si vytyčil cíl zjistit reliabilitu testu ToH. Ne všechno musíme řešit pomocí hypotéz.

## Sběr dat a výzkumný soubor

Popište proces sběru dat. Pokud jste použili analýzu síly testu pro stanovení potřebného rozsahu souboru, napište vaše úvahy.

Někteří oponenti požadují, aby autor popsal populaci, na kterou chce své výsledky zobecnit a ze které proto získával svůj výběrový soubor. Toto je někdy opodstatněné, jindy ne. Lze to napsat sem nebo už do kapitoly popisující design výzkumu.

Soubor musí být detailně popsán. Je potřeba taky zdokumentovat, kolik respondentů bylo z jaké příčiny z analýz vyřazeno. Doporučuji taky zařadit přehlednou tabulku se základními charakteristikami, třeba jako:

**Tab. 2:** Deskriptivní charakteristiky souboru mužů a žen z hlediska věku

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| skupina | počet | průměr | sm. odch. | minimum | maximum |
| ženy | 116 | 41,2 | 14,5 | 25 | 79 |
| muži | 69 | 34,4 | 10,1 | 24 | 59 |
| celý soubor | 185 | 38,9 | 13,8 | 24 | 79 |

### Etické hledisko a ochrana soukromí

Tohle je v řadě prací dost zbytečné podkapitola. Ve většině případů půjde jen o uvedení toho, že data byla anonymní a účast dobrovolná, nebo že data anonymní nebyla, ale nejde o citlivé údaje. Taky napište, co dostali účastníci za odměnu. Na tohle téma to chce vyplodit aspoň dva odstavce.

Pokud jde o nějaký projekt, kde bylo nutné účastníkům (nebo jejich rodičům) nechat podepsat poučený souhlas, napište sem o tom a jeho plné změní vložte do příloh. Pokud byli účastnící klamáni nebo součástí experimentální situace bylo jejich vystavení nějakým nepříjemným podmínkám, vyžádejte si stanovisko etické komise (pochopitelně ještě před výzkumem) a vyjádření etické komise dejte do příloh taky. Samozřejmě sem o tom napište a řádně popište všechny opatření, které byla podniknuta pro to, aby se ve vašem projektu nešlapalo po něčích právech.

## Práce s daty a její výsledky

V této kapitole zdokumentujte všechny kroky práce s daty. Neinterpretujete (k tomu je diskuse). Jen čtenáře seznamte s tím, jaké výpočty jste provedli, jak vám to vyšlo. Někdy jsou potřeba maličké interpretace (třeba tehdy, když dílčí výsledek ovlivní vaši strategii, jak dál nakládat s daty). Oponenti jsou ale na interpretace v kapitole výsledky alergičtí, proto jimi šetřete.

Začněte tím, že prozkoumáte jednotlivé proměnné. Zdokumentujte, kolik jste našli chybějících hodnot a jaký druh imputace jste provedli. Obsahují některé proměnné outliery? Jak se s nimi naložilo? Zobrazte si histogramy jednotlivých škál a posuďte, jestli připomínají normální rozdělení nebo ne. Pokud pracujete s velkými soubory, neprovádějte testy normality (byly by zbytečně citlivé), ale raději použijte cit pro věc a jen napište, jestli tvar rozdělení připomíná normální rozdělení nebo ne. Pokud napíšete, že ano, doporučuji třeba spočítat pro jednotlivé škály výběrovou šikmost a uvést mezi kterými čísli se hodnota tohoto indexu pohybuje. Histogram není potřeba vkládat, pokud nechcete ilustrovat něčím zajímavé rozdělení naměřených hodnot.

Pokračujte tím, že si budete brát jednu hypotézu po druhé (případně pokud máte svazek několika podobných hypotéz, tak je vezměte naráz). U každé popište, jaký druh statistického testu používáte. Pokud nepůjde o test první volby, zdůvodněte své rozhodnutí (především asi půjde o zdůvodnění použití neparametrické metody). Studenti při volbě metody bývají často zbytečně opatrní. Ve většině případů je nejlepší volbou parametrická statistika.

### Výsledky ověření platnosti statistických hypotéz

Tato podkapitola není povinná, o výsledcích testování hypotéz stejně už budete informovat výše. Pokud však máte hodně hypotéz, je dobré je ještě jednou krátce vyjmenovat a u každé napsat, jestli ji přijímáte nebo ne. Připomeňme si, jaké výsledky můžou statistické testy mít:

* p < 0,05: Nulovou hypotézu zamítáme. Alternativní hypotézu přijímáme.
* p > 0,05: Nulovou hypotézu nezamítáme. Alternativní hypotézu nemůžeme přijmout. Tzn. nemáte dost důkazů k tomu, abychom nulovou hypotézu vyvrátili. Možná, pokud bychom měli větší výzkumný soubor, tak by se nám to podařilo. To ale nemůžeme vědět. Při tomto výsledku nevíme nic.

Výsledky statistický testů můžete prezentovat dvěma způsoby: v textu nebo tabulkou. Tabulku použijte tehdy, když prezentujete větší množství čísel (např. několik testů, nebo jeden test a větší množství popisných statistik). Je-li čísel méně, vložte výsledky to textu tímto způsobem:

* T-testy: t(stupně volnosti) = hodnota t-statistiky; p = p-hodnota; d = míra účinku. Tedy třeba muži na škále neuroticismu skórují níže než ženy, t(28) = 3,26; p < 0,001; d = 0,84. Hodí se připsat i hodnoty deskriptivních statistik.
* Pearsonův korelační koeficient: r(stupně volnosti) = hodnota korelačního koeficientu; p = p-hodnota. Například, mezi časem potřebným ke splnění úkolu a počtem získaných bodů jsme pozorovali slabý ale signifikantní vztah v záporném směru, r(98) = -0,12; p < 0,05.
* Testy chí kvadrát: χ2(stupně volnosti, n = počet pozorování) = hodnota testové statistiky; p = p-hodnota. Např. mezi druhem medikace a četností výskytu záchvatů paniky jsme nepozorovali signifikantní závislost, χ2(2, n = 94) = 2,54; p = 0,67. Hodnotu n uvádět nemusíte, pokud je zjevná z předešlého textu.
* Mannův-Whitneyův U-test: U = hodnota testové statistiky; p = p-hodnota; AUC = hodnota ukazatele *area under curve*. Např. mezi skupinami nebyl pozorován statisticky významný rozdíl, U = 22,5; p = 0,16; AUC = 0,46. Je nezbytné zmínit rozsahy obou skupin. Vhodné je též vysvětlit, jak se AUC interpretuje. Při užití asymptotického testu je taky vhodné uvést hodnotu statistiky Z.

Tabulka s výsledky Welchova testu je na ukázku přiložena níže. Inspiraci, jak by mohly vypadat další tabulky a grafy, si můžete [stáhnout zde](http://dostal.vyzkum-psychologie.cz/soubory/sablona_tabulky.docx). Ať už dáte tabulkám jakoukoli podobu, vytvářejte je v Excelu, a do Wordu je překopírujte. Tam jim pak dejte finální vzhled. **Nikdy nevkládejte do své práce tabulku tak, jak ji vyprodukoval statistický program**. Je to totéž, jako byste do své práce napsali „*vůbec nevím, co tohle znamená, ale provedl jsem rituál, co nás učili, a tohle vylezlo… tak si to přeberte*“.

**Při prezentování desetinných čísel hodnoty vždy zaokrouhlete na rozumný počet desetinných míst.** Rozumný počet jsou obvykle 2 (výjimečně 0 až 3).

**Tab. 3:** Srovnání průměrů vybraných škál u experimentální a kontrolní skupiny.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| škála | průměr | sm. odch. | t-test | míra |
| exp. | kontr. | exp. | kontr. | t | s. v. | p | účinku |
| neuroticismus | 19,24 | 16,97 | 8,53 | 7,92 | 1,53 | 38,11 | 0,134 | 0,27 |
| extraverze | 30,22 | 33,10 | 7,79 | 7,38 | -2,12 | 45,25 | 0,040 | -0,38 |
| svědomitost | 32,38 | 33,97 | 7,93 | 5,98 | -1,42 | 47,19 | 0,162 | -0,21 |
| sebejistý (disociální) | 10,94 | 12,22 | 4,68 | 5,82 | -1,51 | 39,74 | 0,139 | -0,26 |
| ctižádostivý (narcistický) | 14,43 | 14,73 | 4,64 | 4,69 | -0,37 | 40,02 | 0,713 | -0,06 |
| intuitivní (schizotypní) | 14,66 | 12,78 | 5,88 | 5,42 | 1,88 | 51,23 | 0,066 | 0,33 |
| emoční dovednosti | 131,40 | 135,47 | 12,69 | 12,59 | -1,80 | 41,25 | 0,079 | -0,32 |
| sociální dovednosti | 139,12 | 146,79 | 14,23 | 10,97 | -3,47 | 21,24 | < 0,001 | -0,64 |

Pozn.: Sloupec t obsahuje hodnota testové statistiky Welchova testu. Mírou účinku se rozumí Cohenovo d, tedy rozdílů průměrů vydělený společnou směrodatnou odchylkou.

Všimněte si, že na posledním řádku, kdy vyšla p-hodnota velmi maličká, nepíšeme 0,000, ale < 0,001. Je to proto, že p-hodnota není nikdy rovna nule.

## Diskuze

V diskuzi se vrátíte ke své původní hypotéze/otázce/nápadu z kapitoly Výzkumný problém a popíšete, jak se váš názor změnil poté, co byl konfrontován s empirickými daty v kapitole Práce s daty a její výsledky. Konečně tedy můžete interpretovat ty hromady tabulek, čísel a rozhodnutí o statistických hypotézách z předešlé kapitoly. Pokud se vám hypotézy potvrdily, bude to jednoduché – v podstatě jen popíšete, jak to dobře sedí a jak moc vám to dává za pravdu.

Své výsledky taky porovnejte s pracemi jiných autorů (nejspíš těch, co jsou citování na konci teoretické části a v kapitole Výzkumný problém). V každém případě v diskuzi citujte. **Pokud v diskuzi nebudete mít ani jednu citaci, práci nejspíš neobhájíte.** Pokud tam budou dvě nebo tři citace, tak sice obhájíte, ale vysloužíte si nehezkou výtku v posudku.

Je pravděpodobné, že vám nevyjdou všechny hypotézy podle očekávání. Dobré je se pak zamyslet, proč tomu tak je. Nejčastěji jsou uváděné tři důvody:

1. Mám moc malý soubor. Kdyby byl větší, určitě by to vyšlo.
2. Můj soubor je nereprezentativní… jsou tam samí vysokoškoláci, ženy, studenti psychologie. Kdyby byl reprezentativní, určitě by mi data dala za pravdu.
3. Spletl jsem se. Můj předpoklad byl prostě docela mimo.

Jeden z těchto tří bodů je obvykle pravdivý. Ani jeden z nich se ale moc nedá s čistým štítem obhájit. Na každý existuje nějaká námitka:

1. Malý soubor? A to jste na přednášce o analýze síly testu spal nebo co? Soubor měl být vybrán takový, aby byla jen malinká šance chyby druhého druhu.
2. A kdo za to může, že ten soubor není reprezentativní? Jaký jste si ho posbíral, takový ho máte!
3. Spletl? Málo čtete! Něco podobného už dávno zkoumali a taky jim to nevyšlo. Ostatně, jak jste mohl střízlivý něco takového předpokládat?

Nějaký důvod (nebo i víc) si vybrat budete muset. Upřímně se proto zamyslete nad tím, co je příčina selhání a čtenáři ji sdělte. Pokud to dopadlo hodně zle, tak aspoň vyvoďte poučení pro příště a napište vašim hypotetickým následovníkům, co udělat líp a čemu se vyhnout.

Nějaké zamyšlení nad omezeními výzkumu je dobré připojit i tehdy, když vám všechno vyšlo, jak mělo. Nejsou to falešně pozitivní zjištění? Dají se skutečně bez omezení zobecňovat?

Diskuze by v žádném případě neměla být kratší než 3 strany. Vhodnější je délka kolem pěti stran. Pokud jste si kladli několik rozdílných otázek, můžete diskuzi rozdělit na podkapitoly zasvěcené těmto otázkám.

## Závěr

Sem patří úderné prohlášení o tom, co jste v této práci objasnili. Když se znovu podíváte na část Výzkumný problém, najdete v ní otázku. Zde by měla být stručná odpověď. Pokud jste v průběhu zkoumání přišli na něco zajímavého nad rámec položené otázky, zmiňte to to také.

Závěr obvykle není delší než jedna, maximálně dvě strany.

## Souhrn

A celé ještě jednou – převyprávějte celu svou práci na nějaké tři strany. Souhrn by měl nést všechny důležité informace. Pokud by si někdo přečetl souhrn, měl by vědět totéž, co by zjistil, kdyby si přečetl plný text práce; ochuzen bude jen o technické detaily, jako jsou přesné hodnoty statistických výpočtů atd.

Souhrn obsahuje i zmenšeninu teoretické části, zde však můžete být velkorysí a každou její kapitolu proměnit v jediný odstaveček (tedy stačí celkem tři odstavce teorie). I v souhrnu se cituje.

# Literatura

Sem si nechejte generovat seznam použitých literárních zdrojů. Záměrně píšu generovat – rozhodně necitujte z hlavy. Word má zabudovaný citační aparát a existuje také řada programů, které se s Wordem integrují a generují citace ještě efektivněji. Já používám Zotero. Je zdarma a umí docela hezky importovat citace článků přímo z prohlížeče, takže nebudete muset nic přepisovat. Jen pozor, hlavně při automatickém importu citací, citační aparát něco nepochopí a v seznamu zdrojů napíše nesmysl. Pozorně si ho proto přečtěte.

Pokud chcete mermomocí citovat bez použití nějakého pomocného programu, počítejte s tím, že se připravíte o nějaký týden života a že v citacích budete mít chyby.

Pokud vaše práce obsahuje méně než nějakých 30 zdrojů, asi vám uniká podstata psaní odborného textu. Obvyklý počet je kolem 40 až 50, výborné práce mívají ne zřídka víc než 100 zdrojů.

# Přílohy

##### Seznam příloh:
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3. Poučený souhlas
4. …
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This thesis addresses the current topic of influencer marketing on the social network Instagram. The aim of the work was to find out to what extent influencers' promotion of products reflects on users' evaluation of these products, taking into account whether users remember the promotion and their personality structure. The present study is based on 17,428 ratings of 59 products that were part of influencer marketing on Instagram, given by 613 respondents aged 15 to 35 years. The data is obtained through an online questionnaire survey and the respondents come from a convenience sample. According to the results, women who remember a product promotion rate it 0.6 points out of five better, on average, than women who do not remember the promotion or have not been exposed to it. We did not find evidence of unconscious influence by advertising. Neurotic and agreeable people give better ratings. The results also suggest that extraverted women respond more noticeably to product promotion by influencers, although the effect size is very small.
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